



## RÚBRICA DELS TREBALLS DE FI D'ESTUDIS: Modalitat A

L'avaluació dels treballs de fi d'estudis Modalitat A, es dividirà en tres parts diferenciades: **l'execució del treball i el seu procés i seguiment**, el treball pròpiament i la **defensa**.

Ponderacions:	Valoració del tutor	<b>20%</b>
	Treball	<b>45%</b>
	Exposició i preguntes	<b>35%</b>

### Indicadors per a la valoració del tutor (la feina de l'estudiant durant l'execució del treball). 20%

- Gestió del temps i planificació:** Avaluar la capacitat de l'estudiant per organitzar-se de manera autònoma, complir amb els terminis establerts i seguir el pla de treball acordat. (25%)
- Autonomia i capacitat d'anàlisi:** Avaluar l'autonomia de l'estudiant per identificar problemes, aportar solucions, i desenvolupar idees de manera crítica, així com la seva capacitat d'analitzar i interpretar la informació de manera independent, incloent-hi l'ús de la intel·ligència artificial (IA), si s'escau. (25%)
- Seguiment de les instruccions i revisions i desenvolupament personal i capacitat d'aprenentatge.** Avaluar la capacitat de millora contínua de l'estudiant i, en particular, la capacitat per aplicar les indicacions i suggeriments del tutor al llarg del procés. Avaluar les seves habilitats d'investigació i d'escriptura. (25%)
- Aplicació dels valors ètics:** Valorar com l'estudiant ha gestionat qüestions relacionades amb la privacitat, la confidencialitat, el consentiment informat i la protecció de dades, així com el tractament dels participants i la integritat acadèmica en l'ús de fonts i citacions. (25%)

### Graella de la rúbrica de qualificació del tutor/s del TFE.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>1. Gestió del temps i planificació</b> (25%)	Organitza el treball de manera exemplar, compleix tots els terminis i segueix el pla previst amb rigor.	Bona planificació i seguiment del pla, tot i algun petit ajust o retard justificat.	Presenta dificultats puntuals per complir terminis o estructurar el treball, però l'objectiu final es manté.	No segueix el pla de treball, acumula retards i presenta una manca d'organització significativa.
<b>2. Autonomia i capacitat d'anàlisi.</b> (25%)	Mostra una autonomia destacada i capacitat crítica. Analitza i interpreta la informació amb profunditat i aporta solucions innovadores. Si s'escau, empra la IA amb esperit crític i amb destresa. També l'empra com a mitjà per a desenvolupar una recerca més profunda.	Actua amb bona autonomia i capacitat analítica. Resol els problemes amb encert i proposa idees ben fonamentades. Si s'escau, empra la IA amb esperit crític i com a mitjà per a desenvolupar una recerca més profunda.	Autonomia i anàlisi acceptable, tot i que amb dependència parcial del tutor o amb manca de profunditat. Si s'escau, valida la fiabilitat del contingut que li ofereix les eines d'IA, però no l'empra per a ampliar la profunditat del seu treball.	Mostra una dependència elevada del tutor i dificultats per analitzar o interpretar de manera adequada. Si s'escau, empra la IA sense cap mena d'esperit crític copiant directament el contingut que li ofereix sense comprovar-ne les fonts.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>3. Seguiment d'instruccions, desenvolupament personal i aprenentatge (25%)</b>	Aplica totes les indicacions amb rigor. Mostra una millora constant, aprenentatge actiu i evolució notable durant el procés.	Té en compte les orientacions i mostra un bon progrés general. L'aprenentatge és evident, tot i que ha obviat algunes de les indicacions del tutor.	Aplica parcialment els comentaris del tutor. Mostra una evolució limitada però suficient.	No incorpora les orientacions o ho fa amb dificultat. No es percep una millora clara ni aprenentatge durant el procés.
<b>4. Aplicació dels valors ètics (25%)</b>	Respecta totalment els principis ètics. Ús impecable de fonts, tractament responsable de dades i respecte als participants. Si escau, és capaç d'explicar amb claredat com ha emprat la IA en el seu treball, sap diferenciar la seva aportació personal dels continguts generats amb IA. Ha comprovat la fiabilitat del contingut generat amb IA i n'ha citat les fonts al treball.	Té en compte els valors ètics en la major part del treball, amb una aplicació correcta de les normes. Si escau, és capaç d'explicar amb claredat com a emprat la IA en el seu treball i sap diferenciar la seva aportació personal dels continguts generats amb IA. Ha comprovat la fiabilitat del contingut generat amb IA.	Aplica els valors ètics de manera bàsica, amb alguna manca menor en citacions o tractament de dades. Si és el cas, és capaç d'explicar quines eines d'IA ha emprat en el seu treball, però no diferencia clarament la seva aportació personal vers l'aportada per la IA.	No respecta adequadament els valors ètics. Presenta mancances greus en el tractament de dades o ús de fonts. Si s'escau, oculta l'ús d'eines d'IA al tutor.

#### **Indicadors per a l'avaluació del treball (membres del tribunal) 45%**

- 1. Plantejament inicial i objectius:** Avaluar si el treball està ben plantejat i els objectius són assequibles i clars. Avaluar si les idees s'exposen de manera clara, coherent i ben estructurada. (15%)
- 2. Fonamentació teòrica i metodologia:** Avaluar si el treball es recolza en una revisió exhaustiva de la bibliografia existent i si la teoria és adequada per al tema investigat. Avaluar si la metodologia emprada és apropiada, ben explicada i aplicada correctament. Avaluar les estratègies de recollida i tractament de dades i l'ús de recursos adequats, com per exemple els basats en la intel·ligència artificial. (20%)
- 3. Anàlisi i resultats:** Avaluar si l'anàlisi és profunda, si es presenten resultats clars i si s'interpreten de manera correcta. Avaluar si les conclusions estan ben justificades a partir dels resultats i si responen a la pregunta o objectiu de la investigació. (40%)
- 4. Estil i redacció:** Avaluar si el text està ben escrit, amb un estil propi, sense errors gramaticals o ortogràfics, i amb una redacció formal i acadèmica. El text s'ajusta a la tipologia i finalitat comunicativa, presenta una estructura lògica i ordenada, i utilitza adequadament els mecanismes de cohesió textual. Valorar la gestió de les referències i de les cites. Valorar si les eines usades estan ben explicades i aplicades de forma rigorosa. (15%)
- 5. Sostenibilitat:** Avaluar si el treball integra de manera transversal els principis de la sostenibilitat ambiental, econòmica i social. També es pot considerar la relació amb els Objectius de Desenvolupament Sostenible (ODS) i si el treball contribueix a promoure bones pràctiques en l'àmbit de coneixement de la titulació (10%).

Graella de la rúbrica per a l'avaluació del treball (membres del tribunal)

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>1. Plantejament inicial i objectius.</b> (15%)	Definició d'objectius absolutament clara, realista i alineada amb un plantejament coherent i ben estructurat. Justificació rigorosa de la rellevància del treball.	Objectius ben definits i majoritàriament assolibles; el plantejament és clar amb mínimes mancances d'estructura o coherència.	Objectius parcialment clars o massa amplis; l'estructura presenta algunes incoherències, però permet entendre el propòsit del treball.	Objectius poc clars o inabastables; plantejament desordenat o incoherent que dificulta la comprensió del treball.
<b>2. Fonamentació teòrica i metodologia.</b> (20%)	Revisió bibliogràfica exhaustiva i actual; marc teòric integrat de forma crítica. Metodologia perfectament definida, justificada i aplicada amb rigor, incloent-hi estratègies de dades. Si s'ha aplicat IA, els mètodes emprats estan àmpliament descrits i es consideren òptims.	Bibliografia adequada i rellevant amb alguna possible actualització. Metodologia ben explicada i correcta, tot i alguna manca menor de detall en dades. Si s'ha aplicat IA, els mètodes emprats estan prou descrits.	Fonamentació teòrica suficient però incompleta o poc crítica. Metodologia entenedora, però amb mancances en la seva justificació. Si s'ha aplicat IA, els mètodes emprats estan parcialment descrits.	Revisió bibliogràfica inadequada o obsoleta. Metodologia poc clara, mal justificada o aplicada incorrectament. Si ha emprat IA de forma inapropiada o sense criteri propi.
<b>3. Anàlisi i resultats.</b> (40%)	Anàlisi profunda i sistemàtica; resultats presentats de manera precisa i interpretats amb gran solidesa, que condueixen a conclusions perfectament justificades i alineades amb els objectius. S'identifiquen clarament les aportacions de l'autor, les quals representen una contribució rellevant a l'àmbit d'estudi del treball.	Anàlisi completa amb certa profunditat; resultats clars i interpretació majoritàriament correcta, conclusions ben fonamentades amb alguns punts millorables. S'identifiquen clarament les aportacions de l'autor al treball.	Anàlisi suficient però superficial o poc estructurada; resultats comprensibles però interpretació limitada; conclusions parcialment justificades. Les aportacions de l'autor no són clares o són ambigües.	Anàlisi feble o incompleta; resultats poc clars o absents; conclusions no justificades o desconnectades dels objectius. L'autor no ha fet cap aportació al treball.
<b>4. Estil i redacció.</b> (15%)	Esriptura impecable, formal i acadèmica, sense errors ortogràfics. Assoleix la finalitat comunicativa i la informació està organitzada de manera lògica i clara; cites i referències perfectament gestionades; explicació rigorosa de totes les eines utilitzades.	Redacció clara i formal amb pocs errors menors; bona coherència i ús correcte de recursos de cohesió, tot i que podria ser més variat o ric. Cites i referències correctes amb petites mancances de format; explicació acceptable de les eines.	Text entenedor, però amb errors ortogràfics o gramaticals recurrents; adequació bàsica, presenta algunes incoherències o repeticions i l'ús dels recursos de cohesió és limitat; cites i referències incompletes; descripció limitada de les eines.	Redacció deficient amb nombrosos errors; desordre o incoherències en les idees, manca de cohesió i escàs ús de connectors, fet que dificulta la comprensió global; cites inexactes o inexistents; manca d'explicació de les eines emprades.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>5. Sostenibilitat.</b> (10%)	Integració exemplar i transversal de la sostenibilitat ambiental, social i econòmica. Alineació clara amb diversos ODS. Propostes innovadores i bones pràctiques destacades per a l'àmbit.	Consideració consistent dels principis de sostenibilitat, amb referència a ODS rellevants. Propostes vàlides encara que no sempre innovadores.	Sostenibilitat mencionada de manera bàsica; aplicació parcial o superficial dels criteris i dels ODS. Impacte limitat en les pràctiques del sector.	Absència o tractament insuficient dels criteris de sostenibilitat; manca de connexió amb els ODS. Cap aportació significativa a les bones pràctiques.

#### Indicadors per a l'avaluació de la defensa oral (membres del tribunal) 35%

- Estructura i claredat de la presentació.** Organització lògica de la presentació, claredat en l'exposició de continguts i temps ben gestionat. Capacitat d'expressar-se amb claredat, fluïdesa i seguretat; ús adequat del llenguatge tècnic. Actitud i professionalitat. Defensa ajustada al temps establert. (20%)
- Coneixement del treball.** Domini dels continguts presentats, capacitat per aprofundir en els conceptes en relació amb el treball escrit. (30%)
- Recursos visuals.** Ús adequat i clar dels suports emprats (eines de creació de presentacions, gràfics, esquemes, fotografies, etc.). (20%)
- Resposta a les preguntes.** Capacitat de respondre raonadament les preguntes del tribunal amb coherència, precisió i fonament. (30%)

#### Graella de la rúbrica per a l'avaluació de la defensa oral (membres del tribunal)

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>Estructura i claredat de la presentació.</b> <b>Comunicació oral.</b> <b>Actitud i professionalitat.</b> (20%)	Presentació molt ben estructurada, continguts exposats amb claredat, temps ben gestionat. Comunicació fluida i segura amb llenguatge tècnic adequat. Defensa professional i dins del temps establert.	Presentació ben organitzada, continguts clars. Comunicació bastant fluida i adequada. Defensa correcta.	Presentació amb alguna manca de claredat o d'estructura. Comunicació amb vacil·lacions. Gestió del temps millorable.	Presentació desorganitzada, comunicació poc clara o insegura. Superació o mal ús del temps. Manca de professionalitat.
<b>Coneixement del treball.</b> (30%)	Domini complet dels continguts i gran capacitat d'aprofundiment relacionat amb el treball escrit.	Bon coneixement del treball, exposició clara dels conceptes.	Coneixement general correcte, amb alguna manca de profunditat o seguretat.	Coneixement superficial o insuficient dels continguts presentats.
<b>Recursos visuals.</b> (20%)	Recursos visuals molt clars, ben dissenyats i perfectament integrats amb l'exposició.	Recursos visuals clars i útils, reforcen el discurs.	Recursos visuals suficients, però amb mancances de claredat o de disseny.	Recursos visuals inadequats, poc útils o absents.
<b>Resposta a les preguntes.</b> (30%)	Respostes precises, ben fonamentades i amb seguretat. Mostra reflexió crítica.	Respostes correctes i clares, amb arguments adequats.	Respostes generals, amb dubtes o manca de profunditat.	Dificultat per respondre o respostes incorrectes o sense fonament.



## RÚBRICA DELS TREBALLS DE FI D'ESTUDIS: Modalitat B (Pràcticum)

L'avaluació dels treballs de fi d'estudis Modalitat B (anomenats Pràcticums), es dividirà en tres parts diferenciades: l'**execució del treball i el seu procés i seguiment**, el **treball** pròpiament i la **defensa**.

Ponderacions: Valoració tutor acadèmic	20%
Treball	45%
Exposició i preguntes	35%

### Indicadors per a la valoració del tutor acadèmic. 20%

- Gestió del temps i planificació:** avaluar la capacitat de l'estudiant per organitzar-se de manera autònoma, complir amb els terminis establerts i seguir el pla de treball acordat. (25%)
- Autonomia i capacitat d'anàlisi:** avaluar l'autonomia de l'estudiant per identificar problemes, aportar solucions, i desenvolupar idees de manera crítica, així com la seva capacitat d'analitzar i interpretar la informació de manera independent, incloent-hi l'ús de la intel·ligència artificial (IA), si s'escau. (25%)
- Seguiment de les instruccions i revisions i desenvolupament personal i capacitat d'aprenentatge:** avaluar la capacitat de millora contínua de l'estudiant i, en particular, la capacitat per aplicar les indicacions i suggeriments del tutor o tutora al llarg del procés. Avaluar les seves habilitats d'investigació i d'escriptura. (25%)
- Aplicació dels valors ètics:** valorar com l'estudiant ha gestionat qüestions relacionades amb la privacitat, la confidencialitat, el consentiment informat i la protecció de dades, així com el tractament dels participants i la integritat acadèmica en l'ús de fonts i citacions. (25%)

Graella de la rúbrica per a la valoració del tutor (ponent) acadèmic.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>1. Gestió del temps i planificació</b> (25%)	Organitza el treball de manera exemplar, compleix tots els terminis i segueix el pla previst amb rigor.	Bona planificació i seguiment del pla, tot i algun petit ajust o retard justificat.	Presenta dificultats puntuals per complir terminis o estructurar el treball, però l'objectiu final es manté.	No segueix el pla de treball, acumula retards i manca d'organització significativa.
<b>2. Autonomia i capacitat d'anàlisi.</b> (25%)	Mostra una gran autonomia destacada i capacitat crítica. Analitza i interpreta la informació amb profunditat i aporta solucions innovadores. Si s'escau, emprà la IA amb esperit crític i amb destresa. També l'empra com a mitjà per a desenvolupar una recerca més profunda.	Actua amb bona autonomia i capacitat analítica. Resol els problemes amb encert i proposa idees ben fonamentades. Si s'escau, emprà la IA amb esperit crític i com a mitjà per desenvolupar una recerca més profunda.	Autonomia i anàlisi acceptable, tot i que amb dependència parcial del tutor o manca de profunditat. Si s'escau, valida la fiabilitat del contingut que li ofereix les eines d'IA, però no l'empra per ampliar la profunditat del seu treball.	Mostra una dependència elevada del tutor i dificultats per analitzar o interpretar de manera adequada. Si s'escau, emprà la IA sense cap mena d'esperit crític copiant directament el contingut que li ofereix sense comprovar-ne les fonts.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>3. Seguiment d'instruccions, desenvolupament personal i aprenentatge (25%)</b>	Aplica totes les indicacions amb rigor. Mostra una millora constant, aprenentatge actiu i evolució notable durant el procés.	Té en compte les orientacions i mostra un bon progrés general. L'aprenentatge és evident, tot i que ha obviat algunes de les indicacions del tutor.	Aplica parcialment els comentaris del tutor. Mostra una evolució limitada, però suficient.	No incorpora les orientacions o ho fa amb dificultat. No es percep una millora clara ni aprenentatge durant el procés.
<b>4. Aplicació dels valors ètics (25%)</b>	Respecta totalment els principis ètics. Ús impecable de fonts, tractament responsable de dades i respecte als participants. Si escau, és capaç d'explicar amb claredat com ha emprat la IA en el seu treball, sap diferenciar la seva aportació personal dels continguts generats amb IA. Ha comprovat la fiabilitat del contingut generat amb IA i n'ha citat les fonts al treball.	Té en compte els valors ètics en la major part del treball, amb una aplicació correcta de les normes. Si escau, és capaç d'explicar amb claredat com a emprat la IA en el seu treball i sap diferenciar la seva aportació personal dels continguts generats amb IA. Ha comprovat la fiabilitat del contingut generat amb IA.	Aplica els valors ètics de manera bàsica, amb alguna manca menor en citacions o tractament de dades. Si és el cas, és capaç d'explicar quines eines d'IA ha emprat en el seu treball. N'ha comprovat les fonts, però no té clar quina és la seva aportació personal vers a la qual li ha donat la IA.	No respecta adequadament els valors ètics. Presenta mancances greus en el tractament de dades o ús de fonts. Si s'escau, oculta l'ús d'eines d'IA al tutor.

#### **Indicadors per l'avaluació del treball (membres del tribunal) 45%**

- 1. Plantejament inicial i objectius:** avaluar si el treball està ben plantejat i els objectius són assequibles i clars. Avaluar si les tasques del pràcticum s'exposen de manera clara, coherent i ben estructurada. (15%)
- 2. Aportació pròpia d'algun aspecte singular complementari a les tasques del pràcticum:** avaluar la capacitat de l'estudiant per generar, de manera autònoma, com a mínim una aportació addicional no contemplada en el pla de pràctiques, i que aportï valor analític, aplicat i innovador al treball, per a donar-li dimensió acadèmica (universitària). Exemples: Aplicabilitat real; connexió dels coneixements pràctics amb els teòrics amb fonamentació teòrica o metodològica, anàlisi crítica i propostes de millora, anàlisi de dades i estratègies del tractament de les dades, aportacions de conclusions pròpies, etc. (35%)
- 3. Anàlisi i resultats:** avaluar si el conjunt del treball és coherent amb els plantejaments inicials, les connexions de la part pràctica amb l'aportació pròpia, si es presenten resultats clars i si s'interpreten de manera correcta.  
Avaluar si les conclusions estan ben justificades, tenen un caràcter tècnic i estan fetes a partir dels resultats i si responen al plantejament inicial. (25%)
- 4. Estil i redacció:** avaluar si el text està ben escrit, sense errors gramaticals o ortogràfics, i amb una redacció formal i acadèmica. El text s'ajusta a la tipologia i finalitat comunicativa, presenta una estructura lògica i ordenada, i utilitza adequadament els mecanismes de cohesió textual. Gestió de les referències i les cites. Valorar si les eines usades estan ben explicades i aplicades de forma rigorosa. (15%)

5. **Sostenibilitat:** avaluar si el treball integra de manera transversal els principis de la sostenibilitat ambiental, econòmica i social. També es pot considerar la relació amb els Objectius de Desenvolupament Sostenible (ODS) i si el treball contribueix a promoure bones pràctiques en el sector de la construcció i la geomàtica. (10%)

Graella de la rúbrica per a l'avaluació del treball (membres del tribunal)

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>1. Plantejament inicial i objectius.</b> (15%)	Definició d'objectius absolutament clara, realista i alineada amb un plantejament coherent i ben estructurat; justificació rigorosa de la rellevància del treball.	Objectius ben definits i majoritàriament assolibles; el plantejament és clar amb mínimes mancances d'estructura o coherència.	Objectius parcialment clars o massa amplis; l'estructura presenta algunes incoherències, però permet entendre el propòsit del treball.	Objectius poc clars o inabastables; plantejament desordenat o incoherent que dificulta la comprensió del treball.
<b>2. Aportació pròpia aspecte singular complementari al pràcticum</b> (35%)	Genera de manera autònoma una aportació innovadora i rellevant, no prevista en el pla, que aporta un alt valor analític, aplicat i acadèmic, amb fonamentació teòrica o metodològica sòlida. Inclou anàlisi crítica profunda, propostes de millora, aplicabilitat real i conclusions pròpies ben desenvolupades.	Proposa una aportació addicional clara i útil, amb valor analític i aplicat, però amb menor profunditat o innovació. Bona connexió teòrica i aplicació pràctica, amb anàlisi crítica i propostes rellevants.	Aportació pròpia identificada, però limitada en innovació o profunditat analítica. Connexions teòriques i pràctiques bàsiques i propostes generals sense desenvolupament detallat.	No aporta cap element addicional ni singular més enllà del pla establert. Falta d'autonomia, innovació o valor analític aplicat.
<b>3. Anàlisi i resultats.</b> (25%)	Anàlisi profunda i sistemàtica; resultats presentats de manera precisa i interpretats amb gran solidesa, conduint a conclusions perfectament justificades i alineades amb els objectius. S'identifiquen clarament les aportacions de l'autor al treball i aquestes representen una contribució rellevant a l'àmbit d'estudi del treball.	Anàlisi completa amb certa profunditat; resultats clars i interpretació majoritàriament correcta, conclusions ben fonamentades amb alguns punts millorables. S'identifiquen clarament les aportacions de l'autor al treball	Anàlisi suficient però superficial o poc estructurada; resultats comprensibles però interpretació limitada; conclusions parcialment justificades. Les aportacions de l'autor no són clares o són ambigües.	Anàlisi feble o incompleta; resultats poc clars o absents; conclusions no justificades o desconnectades dels objectius. L'autor no ha fet cap aportació al treball.

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>4. Estil i redacció.</b> (15%)	Esriptura impecable, formal i acadèmica, sense errors ortogràfics. Assoleix la finalitat comunicativa i la informació està organitzada de manera lògica i clara; cites i referències perfectament gestionades; explicació rigorosa de totes les eines utilitzades.	Redacció clara i formal amb pocs errors menors; bona coherència i ús correcte de recursos de cohesió, tot i que podria ser més variat o ric. Cites i referències correctes amb petites mancances de format; explicació acceptable de les eines.	Text entenedor, però amb errors ortogràfics o gramaticals recurrents; adequació bàsica, presenta algunes incoherències o repeticions i l'ús dels recursos de cohesió és limitat; cites i referències incompletes; descripció limitada de les eines.	Redacció deficient amb nombrosos errors; desordre o incoherències en les idees, manca de cohesió i escàs ús de connectors, fet que dificulta la comprensió global; cites inexactes o inexistentes; manca d'explicació de les eines emprades.
<b>5. Sostenibilitat.</b> (10%)	Integració exemplar i transversal de la sostenibilitat ambiental, social i econòmica; alineació clara amb diversos ODS; propostes innovadores i bones pràctiques destacades per al sector.	Consideració consistent dels principis de sostenibilitat, amb referència a ODS rellevants; propostes vàlides encara que no sempre innovadores.	Sostenibilitat mencionada de manera bàsica; aplicació parcial o superficial dels criteris i dels ODS; impacte limitat en les pràctiques del sector.	Absència o tractament insuficient dels criteris de sostenibilitat; manca de connexió amb els ODS; cap aportació significativa a les bones pràctiques.

\*ODS: Objectius de Desenvolupament Sostenible

#### **Indicadors per a l'avaluació de la defensa oral (membres del tribunal) 35%**

- Estructura i claredat de la presentació.** Organització lògica de la presentació, claredat en l'exposició de continguts i temps ben gestionat. Capacitat d'expressar-se amb claredat, fluïdesa i seguretat; ús adequat del llenguatge tècnic. Actitud i professionalitat. Defensa ajustada al temps establert. (20%)
- Coneixement del treball.** Domini dels continguts presentats, capacitat per aprofundir en els conceptes en relació amb el treball escrit. (30%)
- Recursos visuals.** Ús adequat i clar dels suports emprats (eines de creació de presentacions, gràfics, esquemes, fotografies, etc.). (20%)
- Resposta a les preguntes.** Capacitat de respondre raonadament les preguntes del tribunal amb coherència, precisió i fonament. (30%)

Graella de la rúbrica per a l'avaluació de la defensa oral (membres del tribunal)

Indicador (ponderació)	Excel·lent (9-10)	Notable (7-8,9)	Suficient (5-6,9)	Insuficient (0-4,9)
<b>Estructura i claredat de la presentació. Comunicació oral. Actitud i professionalitat.</b> (20%)	Presentació molt ben estructurada, continguts exposats amb claredat, temps ben gestionat. Comunicació fluida i segura amb llenguatge tècnic adequat. Defensa professional i dins del temps establert.	Presentació ben organitzada, continguts clars. Comunicació bastant fluida i adequada. Defensa correcta.	Presentació amb alguna manca de claredat o d'estructura. Comunicació amb vacil·lacions. Gestió del temps millorable.	Presentació desorganitzada, comunicació poc clara o insegura. Superació o mal ús del temps. Manca de professionalitat.
<b>Coneixement del treball.</b> (30%)	Domini complet dels continguts i gran capacitat d'aprofundiment relacionat amb el treball escrit.	Bon coneixement del treball, exposició clara dels conceptes.	Coneixement general correcte, amb alguna manca de profunditat o seguretat.	Coneixement superficial o insuficient dels continguts presentats.
<b>Recursos visuals.</b> (20%)	Recursos visuals molt clars, ben dissenyats i perfectament integrats amb l'exposició.	Recursos visuals clars i útils, reforcen el discurs.	Recursos visuals suficients, però amb mancances de claredat o de disseny.	Recursos visuals inadequats, poc útils o absents.
<b>Resposta a les preguntes.</b> (30%)	Respostes precises, ben fonamentades i amb seguretat. Mostra reflexió crítica.	Respostes correctes i clares, amb arguments adequats.	Respostes generals, amb dubtes o manca de profunditat.	Dificultat per respondre o respostes incorrectes o sense fonament.